OGGETTO: PROCEDURA EX ART. 36 COMMA 2 LETT. B) D.LGS. 50/2016 DA SVOLGERSI MEDIANTE R.D.O. SUL MEPA FINALIZZATA ALL'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INTERCONNESSIONE ALLA RETE INTERNET E RELATIVI SERVIZI DI TELEFONIA FISSA - CIG848270666F

Gara Me.P.A. n. 2675855

VERBALE n.2

Sedute riservate del 7-11-12-13 gennaio 2021

"valutazione offerte tecniche"

In data 7 gennaio 2021, alle ore 15:30, a seguito di convocazione del 5.01.2021 (prot.n. 91-U-2021), in connessione da remoto, su piattaforma digitale Google Meet, si è riunita la commissione giudicatrice, così formata:

- Giovanni Occhiogrosso – Funzionario D2 di Pugliapromozione - *Presidente*
- Oronzo Bisanti – Funzionario D7 di Pugliapromozione - *Componente*
- Olga Buono – Funzionario D1 di Pugliapromozione -*Componente*
- Matteo La Torre – Funzionario C5 di Pugliapromozione - *Segretario verbalizzante*

Nella medesima nota, sono state indicate anche le date successive di convocazione qui riportate: 11.01.2021 ore 9:30; 12.01.2021 ore 15:30; 13.01.2021 ore 9:30.

Si dà atto, con il presente verbale, che al fine della valutazione, la commissione giudicatrice, si è, appunto, riunita, nei giorni su indicati, per la seguente durata:

7.01.2021 dalle ore 15:30 alle ore 17:30

11.01.2021 dalle ore 9:30 alle ore 11:30

12.01.2021 dalle ore 15:30 alle ore 17.30

13.01.2021 dalle ore 9:30 alle ore 12.30

Il presidente prima dell'avvio della valutazione delle offerte, dà lettura del verbale n. 1, confermando che le due ditte in gara sono le seguenti, avendo superato positivamente la fase della verifica amministrativa,:

- **Wind Tre S.p.A.** con sede legale in 20017 RHO, Largo Metropolitana n.5, Partita IVA: 13378520152, E-mail: windtrespa@pec.windtre.it
- **Telecom Italia Spa**, con sede legale sede in 20123 Milano, Via Gaetano Negri n.1 Partita IVA: 00488410010

La commissione giudicatrice ha deciso di riportare, per ragioni di evidente chiarezza e trasparenza, i criteri, indicati sul disciplinare, e, procedere con un frazionamento del criterio laddove possibile per rendere quanto mai oggettiva la valutazione.

La commissione ha poi proceduto con l'analisi collegiale prima in via simultanea e poi comparativa per evidenziare le differenze, tra le due offerte.

La commissione ha ritenuto di ricorrere ad una rappresentazione tabellare che meglio potesse evidenziare il valore delle singole offerte, sulla base del criterio, riportando su una prima colonna quanto richiesto dal capitolato tecnico e sulle successive quanto offerta dei due concorrenti in gara.

CRITERIO 1

CRITERIO	DESCRIZIONE del criterio di valutazione	Peso	Modalità di attribuzione del giudizio
1) Funzionalità dei servizi offerti rispetto a quanto richiesto nel Presente capitolato	Elementi valutativi, in termini di servizi, apparati e soluzioni tecnologiche, che possono essere considerati come valore aggiunto rispetto a quanto richiesto nel Presente Capitolato (profili connettività, aumento BMG..)	**25**	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0

Il predetto criterio è stato valutato analizzando n. 5 caratteristiche: Connettività – Backup – Apparecchiature - Firewall – Aggiunte Extra.

Dall'analisi risulta che entrambi i fornitori hanno offerto, in termini di servizi, apparati e soluzioni tecnologiche, importanti elementi, tali da essere considerati valore aggiunto rispetto a quanto richiesto nel Capitolato tecnico (profili connettività, aumento BMG..).
Con riferimento alla caratteristica "***Connettività",*** risulta quanto segue, dall'analisi compiuta dalla commissione:

Sede	Richiesto da capitolato	Offerta TELECOM ITALIA	Offerta WINDTRE
Sede Bari Fiera Internet	50Mbps/50Mbps con BMG 50Mbps	100Mbps/100Mbps con BMG 100Mbps GBe	**140Mbps/140Mbps con BMG 140Mbps GBe**
Sede Bari Fiera MPLS	50Mbps/50Mbps con BMG 50Mbps	**100Mbps/100Mbps con BMG 100Mbps GBe**	**100Mbps/100Mbps con BMG 100Mbps GBe**
Sede Bari P.zza Moro	100Mbps/20Mbps con BMG 10Mbps	**100Mbps/100Mbps con BMG 100Mbps GBe**	**100Mbps/100Mbps con BMG 100Mbps GBe**
Sede Trani	100Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps	200Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps FTTC/EVDSL	**1000Mbps/100Mbps con BMG 10Mbps FTTH GPON**
Sede Brindisi	100Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps	100Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps FTTC/EVDSL	**1000Mbps/100Mbps con BMG 10Mbps FTTH GPON**
Sede Lecce	100Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps	100Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps FTTC/EVDSL	**1000Mbps/100Mbps con BMG 10Mbps FTTH GPON**
Sede Taranto	100Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps	200Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps FTTC/EVDSL	**1000Mbps/100Mbps con BMG 10Mbps FTTH GPON**
Sedq S.G.Rotondo	100Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps	100Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps FTTC/EVDSL	**100Mbps/100Mbps con BMG 100Mbps FTTH GPON**

Entrambi i concorrenti hanno offerto una banda di connessione Internet e una BMG superiore a quanto richiesto, soprattutto nelle sedi di maggior traffico (Fiera e P.zza Moro). Nelle sedi periferiche l'offerta di WINDTRE si presenta più corposa, in termini di banda MPLS e BMG offerti, rispetto a quella della TELECOM ITALIA, e, pertanto, valutata, dalla commissione giudicatrice, con più rispondente alle esigenze dell'ARET.

Con riferimento alla caratteristica "***Linea di Backup***", si precisa che per la prima sede "sede Bari Fiera", il capitolato riporta una richiesta puntuale, mentre per le altre sedi non è stata fatta una richiesta specifica, lasciando alla libera offerta del concorrente in gara. Dalla analisi della commissione risulta quanto segue:

Sede	Richiesto da capitolato	Offerta TELECOM ITALIA	Offerta WINDTRE
Sede Bari Fiera Internet	backup biambito FTTC o VDSL 200Mbps BMG 4Mbps	100Mbps/10Mbps con BMG 5Mbps FTTC/EVDSL	**1000Mbps/100Mbps con BMG 10Mbps FTTH GPON**
Sede Bari Fiera MPLS	Scelta libera	100Mbps/10Mbps con BMG 5Mbps FTTC/EVDSL	**200Mbps/100Mbps con BMG 10Mbps FTTC/VULA**
Sede Bari P.zza Moro	Scelta libera	**200Mbps/20Mbps con BMG 4Mbps FTTC/EVDSL**	connettività su rete mobile 2G/3G/LTE
Sede Trani	Scelta libera	**200Mbps/20Mbps con BMG 2Mbps FTTC/VDSL**	connettività su rete mobile 2G/3G/LTE
Sede Brindisi	Scelta libera	**200Mbps/20Mbps con BMG 2Mbps FTTC/VDSL**	connettività su rete mobile 2G/3G/LTE
Sede Lecce	Scelta libera	**200Mbps/20Mbps con BMG 2Mbps FTTC/EVDSL**	connettività su rete mobile 2G/3G/LTE
Sede Taranto	Scelta libera	**200Mbps/20Mbps con BMG 2Mbps FTTC/EVDSL**	connettività su rete mobile 2G/3G/LTE
Sede S.G.Rotondo	Scelta libera	**200Mbps/20Mbps con BMG 2Mbps FTTC/VDSL**	connettività su rete mobile 2G/3G/LTE

Entrambi i concorrenti hanno offerto una banda Internet e una BMG in fiera superiore a quanto richiesto. Nelle sedi territoriali, compresa quella di Bari P.zza Moro, TELECOM ITALIA ha offerto una connettività di tipo Fibre in FTTC con relativa BMG, a differenza di WINDTRE che ha offerto connettività radiomobile e senza BMG. Pertanto, la commissione ritiene, per la caratteristica "Linee di backup", superiore l'offerta di TELECOM ITALIA.

Con riferimento alla caratteristica,"***Apparecchiature***", non è prevista da capitolato una richiesta specifica, lasciando alla libera offerta dei concorrenti in gara. Dall'analisi della commissione risulta quanto segue:

Sede	Richiesto	Offerta TELECOM ITALIA	Offerta WINDTRE
Sede Bari Fiera Internet	Scelta libera	Dati: Huawei AR6120 Bk: Huawei AR129C	Dati: Huawei AR6120 Bk: TIESSE IMOLA 0872
Sede Bari Fiera MPLS	Scelta libera	Dati: Huawei AR651C Bk: Huawei AR129C	Dati: TIESSE IMOLA 0872 Bk: Tiesse IMOLA 5272
Sede Bari P.zza Moro	Scelta libera	Dati: Huawei AR129C Bk: Huawei AR129C	Dati: TIESSE IMOLA 0872 Bk: Tiesse IMOLA 5272
Sede Trani	Scelta libera	Dati: Huawei AR129C Bk: Huawei AR129C	Dati: TIESSE IMOLA 0872 Bk: Tiesse IMOLA 5272

Sede Brindisi	Scelta libera	Dati: Huawei AR129C Bk: Huawei AR129C	Dati: TIESSE IMOLA 0872 Bk: Tiesse IMOLA 5272
Sede Lecce	Scelta libera	Dati: Huawei AR129C Bk: Huawei AR129C	Dati: TIESSE IMOLA 0872 Bk: Tiesse IMOLA 5272
Sede Taranto	Scelta libera	Dati: Huawei AR129C Bk: Huawei AR129C	Dati: TIESSE IMOLA 0872 Bk: Tiesse IMOLA 5272
Sed S.G.Rotondo	Scelta libera	Dati: Huawei AR129C Bk: Huawei AR129C	Dati: TIESSE IMOLA 0872 Bk: Tiesse IMOLA 5272

Entrambi i concorrenti hanno offerto in tutte le sedi doppia connettività gestita con doppio apparato di terminazione, elementi valutati molto positivamente, in quanto si annullano i "Single Point of Failure" sull'architettura di rete. Pertanto, la commissione esprime una valutazione alla pari sulla caratteristica "Apparecchiature", per le due offerte in gara.

Con riferimento alla caratteristica "***Firewall***", non è prevista da capitolato una richiesta specifica, lasciando alla libera offerta dei concorrenti in gara. Dall'analisi della commissione risulta quanto segue:

Sede	Richiesto	Offerta TELECOM ITALIA	Offerta WINDTRE
Sede Bari Fiera Internet	Scelta libera	**Fortinet in alta affidabilità (HA)** **- FORTIGATE FG100F** **- FORTIGATE FG100F**	**Fortinet in alta affidabilità (HA)** **- FORTIGATE FG100F** **- FORTIGATE FG100F**

Entrambi i concorrenti hanno offerto come Firewall perimetrale il FORTIGATE FG100F con doppio apparato in modalità HA e questo costituisce un valore aggiunto per evitare i Single Point of Failure sull'architettura di rete per il collegamento ad Internet. Pertanto, la commissione esprime una valutazione alla pari nella categoria "firewall", per le due offerte in gara.

Con riferimento alla categoria "***Aggiunte Extra***" , dalla analisi compiuta dalla commissione risulta quanto segue :
Il concorrente TELECOM ITALIA proporne **la fornitura di 25 client VPN di tipo Forticlient** per consentire ad altrettanti utenti l'accesso remoto sicuro tramite VPN IPSec/SSL dalle loro postazioni di lavoro quando gli utenti si trovano all'esterno delle sedi di ARET Puglia Promozione. La commissione ritiene quindi che la soluzione di Endpoint Security FortiClient è molto performante poiché inserisce gli endpoints nella Security Fabric e li protegge in maniera proattiva dalle minacce di cybersecurity moderne attraverso i motori di anti-malware, exploit protection, web filtering, application firewall e l'integrazione con la soluzione FortiSandbox per la protezione dagli 0-day. Inoltre, la fornitura del software EMS, che costituisce una piattaforma di gestione centralizzata dei FortiClient, provvede a interconnettersi in maniera nativa con Microsoft Active Directory così da interfacciarsi con il dominio ARET ed importare gli host del dominio oltre a gestire dinamicamente gli Account della VPN.
Il concorrente WINDTRE propone un servizio aggiuntivo denominato **"Ufficio mobile"** che ha lo scopo di fornire la presenza di **una sede mobile**, in occasione di eventi fieristici e manifestazioni, contemplando, quindi, una settima sede periferica di tipo virtuale. L'unica differenza rispetto alle altre sedi periferiche è quella di avere una sola connettività MPLS di tipo mobile 2G/3G/4G LTE su rete WindTre senza linea di Backup
Pertanto, tra le due "aggiunte extra", la commissione reputa più opportuna e rispondente alle esigenze dell'ARET, le aggiunte del concorrente TELECOM ITALIA rispetto alle "aggiunte extra" del concorrente WINDTRE.

CRITERIO 2

CRITERIO	DESCRIZIONE del criterio di valutazione	Peso	Modalità di attribuzione del giudizio
2) Strumenti di monitoraggio e reportistica	Strumenti per il controllo ed il monitoraggio da parte dell'amministrazione	**15**	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0

Sulla base di quanto riportato dal capitolato tecnico, (vedi Par. 6.4) la commissione ha valutato i livelli prestazionali degli strumenti di monitoraggio offerti dai due concorrenti che potessero meglio garantire un controllo dei sistemi da parte dell'ARET in maniera quasi autonoma (co-gestita), qui di seguito riportati, in tabella.

Offerta TELECOM ITALIA	Offerta WINDTRE
Software: FortiAnalyzer e Forticlient EMS fornitura di appliance virtuali e licenze SW per implementare un sistema di threat prevention & inspection che permetterà una più ampia reportistica di diagnosi in rispondenza ai requisiti espressi. - Attività di configurazione console EMS per n. 25 Security Fabric Agent: - **2 giornate uomo per attività di training** - Reportistica e diagnosi - **Analisi del traffico di rete generato dagli utenti e dalle applicazioni** - E' prevista quindi la fornitura di una console di reportistica dedicata, licenze per gli endpoint nonché una console per la gestione degli stessi, **l'installazione degli stessi su infrastruttura cliente per una maggiore flessibilità ed autonomia**, nonché un **affiancamento cliente necessario all'autonoma gestione.** - Verrà garantita la possibilità di **accesso alla Command Line Interface dei router e dei firewall della propria rete in modalità "sola lettura";** - Sarà possibile effettuare la rilevazione degli allarmi di rete e, all'atto dell'apertura del ticket ed in occasione di ogni cambio di stato del ticket, inviare una mail al referente del Cliente in modalità push automatica; - il modulo di Configuration Management, denominato **Cosmos, consentirà l'archiviazione e catalogazione delle configurazioni relative ai dispositivi di rete** (router); - si propone la fornitura del software FortiAnalyzer che integra funzionalità di: ● raccolta ed analisi dei log di rete,	**Software: Sistema di monitoraggio allarmi Nagios e Sistema di monitoraggio performance WiDaDa** Le dashboard di Nagios mostrano una serie di cruscotti riepilogativi che rappresentano gli allarmi presenti in tempo reale. Proprio per questo motivo vengono aggiornate 30 secondi. L'obiettivo di WIDADA è quello di misurare le performance di rete, tramite l'interrogazione dei device gestiti e monitorati da WIND3 I parametri che è in grado di misurare sono: - Bandwidth, CPU Load e Memory Load, che sono le misurazioni base. Relativamente al bandwidth, i dati vengono raccolti per tutte le interfacce del device, anche se poi in visualizzazione (e di conseguenza per generare un report) abbiamo la possibilità di selezionare una singola interfaccia (altrimenti avremmo la somma dei dati di tutte le interfacce). **È a cura del SOC Wind Tre l'analisi di tutti i dati raccolti mediante la piattaforma di EVENT & LOG Monitoring**. Nel caso in cui Wind Tre rilevasse qualsiasi forma di vulnerabilità, ne darà pronta comunicazione al cliente indicando anche un rimedio ad essa. - Copertura 7 giorni su 7 H24, senza esclusione di festività; - La presa in carico del problema entro e non oltre le 2 (due) ore dall'apertura dello stesso - Le azioni di remediation vengono

• analisi del traffico di rete, • Controllo accessi ed analisi delle vulnerabilità, • Reporting automatizzato in un unico sistema. Sono previsti i seguenti SLA: - Copertura Oraria : NO STOP - Fault Management (Tempo di ripristino (guasti bloccanti): Next Business Day; - Configuration Management/Change (Tempo di esecuzione Policy Change): 2 ore	comunicate entro e non oltre le 8 (otto) ore successive alla segnalazione.

Sulla base di quanto offerto dai due concorrenti, la commissione giudicatrice, ritiene tutte e due le offerte valide per le soluzioni di monitoraggio e gestione di tutta l'infrastruttura, per prevenire/intervenire in caso di disservizio e/o attacco alla rete.
La commissione giudicatrice valuta più adatta alle necessità dell'ARET la soluzione di TEELCOM ITALIA in quanto i due **software "FortiAnalyzer" e "Forticlient EMS",** consentono la cogestione al cliente e il monitoraggio in tempo reale di tutti i client e delle loro applicazioni. Inoltre, la fornitura del software EMS, che costituisce una piattaforma di gestione centralizzata dei FortiClient, provvede a interconnettersi in maniera nativa con Microsoft Active Directory così da interfacciarsi con il dominio ARET ed importare gli host del dominio oltre a gestire dinamicamente gli Account della VPN.
Inoltre il concorrente TELECOM ITALIA offre anche 2 giorni di formazione al cliente per utilizzare gli strumenti di monitoraggio messi a disposizione.
Per quanto riguarda l'offerta di WINDTRE, la commissione giudicatrice la valuta non sufficientemente performante, in quanto propone un "sistema di controllo ad allarmi su sentinelle", e un sistema di monitoraggio sulla banda complessiva di utilizzo su interfaccia e non dei singoli client.

CRITERIO 3

CRITERIO	DESCRIZIONE del criterio di valutazione	**Peso**	Modalità di attribuzione del giudizio
3) Tempi di SLA	Tempi di SLA offerti	**10**	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0

Sulla base del criterio n. 3, per chiarezza, la commissione giudicatrice riporta, come in precedenza, quanto richiesto dal capitolato tecnico e le offerte dei due concorrenti in gara.

Servizio Assistenza richiesto	**Offerta TELECOM ITALIA**	**Offerta WINDTRE**
Copertura oraria 4h nel 90% dei casi, 12h nel 100% dei casi	**Saturday (Lun-Sab 8:00-22:00)**	Lunedì/Venerdì dalle 8:00 alle 20:00 e Sabato dalle 08:00 alle 14:00 festività escluse
Tempo di risposta	**1h**	2h
Disponibilità globale (guasti bloccanti)	99,85%	**99,92%**

Tempo di ripristino FIERA (guasti non bloccanti):	**4h nel 90% dei casi, 12h nel 100% dei casi**	8h
Tempo di ripristino FIERA (guasti bloccanti):	**4h nel 90% dei casi, 12h nel 100% dei casi**	**4h**
Tempo di ripristino SEDI (guasti non bloccanti):	**4h nel 90% dei casi, 12h nel 100% dei casi**	NBD
Tempo di ripristino SEDI (guasti bloccanti):	**4h nel 90% dei casi, 12h nel 100% dei casi**	8h
Tempo di Provisioning	**90gg**	95gg

Dalla comparazione oggettiva, come riportato, nella predetta tabella, risulta evidente più conveniente l'offerta del concorrente TELECOM ITALIA rispetto al concorrente WINDTRE.
La commissione giudicatrice evidenzia molto utile, nel caso della offerta del concorrente TELECOM ITALIA, l'estensione all'intero arco giornaliero del sabato, oltre ad evidenziare tempi di risposta e di intervento molto cospicui.

CRITERIO 4

CRITERIO	DESCRIZIONE del criterio di valutazione	**Peso**	Modalità di attribuzione del giudizio
4) Elementi Migliorativi	Elementi che migliorano l'efficienza del servizio offerto	**10**	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0

Sulla base delle richieste, come da capitolato, la commissione giudicatrice ritiene di considerare con riferimento al criterio n. 4 i seguenti elementi: 1."Possibilità di avere più canali disponibili per effettuare chiamate in contemporanea"; 2. "Possibilità di avere un APP sul cellulare per utilizzare il telefono fisso anche quando si è fuori dall'ufficio"; 3. "Avere una Banda Minima Garantita -in caso di linea di Backup- anche nelle Sedi, 4.Monitoraggio traffico Client e applicazioni interne che è un valore aggiunto per la qualità del lavoro del responsabile ICT, poter monitorare in tempo reale il reale utilizzo di Banda dei vari client e/o applicativi, per individuare un traffico anomalo dall'interno della sede 5. "Collegamenti VPN integrati con il Dominio ARET; 6. "Banda totale disponibile per la navigazione Internet".
Riportando i predetti elementi migliorativi nella prima colonna, e le offerte dei due concorrenti, nelle successive, la commissione ritiene più performante l'offerta di TELECOM ITALIA e rispondente agli obiettivi dell'ARET.

Servizio richiesto	**Offerta TELECOM ITALIA**	**Offerta WINDTRE**
Chiamate Voip verso rete pubblica in contemporanea	**29 chiamate**	15 chiamate
Utilizzo APP Smartfone	**Si**	**SI**
BMG nei Backup delle SEDI	**SI**	NO
Monitoraggio traffico Client e applicazioni Interni	**SI**	NO
Client VPN integrati in Active directory (o ufficio mobile)	**25**	1
Connettività Internet	100Mbps/100Mbps con BMG 100Mbps	**140Mbps/140Mbps con BMG 140Mbps**

CRITERIO 5

CRITERIO	DESCRIZIONE del criterio di valutazione	Peso	Modalità di attribuzione del giudizio
5) Tempestività del Piano di attuazione del progetto	Il punteggio è attribuito in ragione di 1 punto per ogni riduzione di 6 giorni solari, fino ad un massimo di 30 gg, rispetto al massimo tempo di provisioning dei diversi servizi richiesti fissato in Max 120gg solari.	**5**	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0

Con riferimento al criterio n. 5 , in considerazione della richiesta da capitolato tecnico, la commissione giudicatrice ha evidenziato (schematizzato nella tabella sottostante) che rispetto alla richiesta per quanto riguarda il "tempo di provinsioning", il concorrente TELECOM ITALIA ha indicato 90 gg, mentre il concorrente WINDTRE ha indicato 95 giorni. Per quanto riguarda l'elemento "riduzione", il concorrente TELECOM ITALIA ha indicato 30gg mentre il concorrente WINDTRE ha indicato 25gg.

Elemento valutato	Richiesto da capitolato	Offerta TELECOM ITALIA	Offerta WINDTRE
Tempo di Provisioning Richiesto	**120gg**	90gg	95gg
Riduzione		30gg	25gg

CRITERIO 6

CRITERIO	DESCRIZIONE del criterio di valutazione	Peso	Modalità di attribuzione del giudizio
6) Qualità della documentazione prodotta	Secondo quanto specificato nel par.9 – Capitolato speciale d'appalto	**15**	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0
6.1 Informazioni di base	Secondo quanto specificato nel par.9 – Capitolato speciale d'appalto	5	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0
6.2 Piano di Attuazione	Secondo quanto specificato nel par.9 – Capitolato speciale d'appalto	5	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0
6.3 Piano Operativo	Secondo quanto specificato nel par.9 – Capitolato speciale d'appalto	5	Ottimo - 1,0 Buono - 0,8 Sufficiente - 0,6 Insufficiente - 0,4 Non valutabile - 0

Entrambi i concorrenti hanno presentato offerte in maniera coerente con quanto richiesto dal capitolato tecnico. La commissione giudicatrice ritiene, con riferimento al il primo sottocritero,

l'offerta della concorrente TELECOM ITALIA più performante, anche per la chiarezza con cui sono esposti i punti, e adattabile alle richieste dell'ARET. Mentre l'offerta della WINDTRE si presenta dispersiva e non pienamente calzante.
Gli altri due sottocriteri invece sono ottimi per entrambi.

Sulla base della FORMULA riportata da Invito-Disciplinare di gara (art. 5) risulta il seguente punteggio offerta tecnica:

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA

CRITERIO	TIM	WINDTRE
1) Funzionalità dei servizi offerti rispetto a quanto richiesto nel Presente capitolato	20 Buono	15 Sufficiente
2) Strumenti di monitoraggio e reportistica	15 Ottimo	12 Buono
3) Tempi di SLA	8 Buono	4 Insufficiente
4) Elementi Migliorativi	8 Buono	4 Insufficiente
5) Tempestività del Piano di attuazione del progetto	5 Ottimo	4 buono
6) Qualità della documentazione prodotta	15 Ottimo	12 Buono
TOTALE	**71**	**51**

I punteggi sono ottenuti dal calcolo qui riportato, tenendo conto dei parametri fissati da disciplinare.
TELECOM ITALIA = 25*0,8 + 15*1 + 10*0,8 + 10*0,8 + 5*1 + 15*1 = 71
WINDTRE = 25*0,6 + 15*0,8 + 10*0,4 + 10*0,4 + 5*0,8 + 15*0,8 = 51

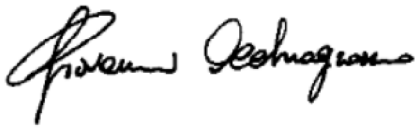
Il Presidente richiede al Segretario verbalizzante di trasmettere apposita comunicazione telematica alle ditte concorrenti informandole del punteggi conseguiti, nel modo seguente:

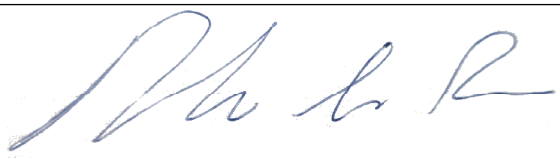
- **Wind Tre S.p.A.** (Partita IVA: 13378520152): punteggio 51/80
- **Telecom Italia S.p.A.** (Partita IVA: 00488410010): punteggio 71/80

Nella stessa comunicazione telematica si informa altresì le ditte di essere ammesse all'apertura dell'offerta economica, avendo superato il punteggio tecnico minimo pari a 50/80.
La Commissione si aggiorna in seduta pubblica il 18.01.2021 alle ore 11,00 in connessione da remoto, per ivi procedere, unitamente al RUP alla apertura della busta contenente l'offerta economica.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12:30

Del presente verbale viene data lettura, approvato e sottoscritto, come di seguito indicato:

Giovanni Occhiogrosso – Presidente	

Oronzo Bisanti – Componente	
Olga Buono – Componente (nonché incaricata per le operazioni su piattaforma MEPA)	
Matteo La Torre – segretario verbalizzante	
Massimo Amatruda - assistenza google meet	